

→ Este documento visa **relatar** sinteticamente os **comentários** tecidos pelos **sujeitos de teste** durante a sua experiência, salientando os pontos mais referidos e análises específicas dos sujeitos com experiência no ramo da **usabilidade**.

→ A primeira tarefa do teste de usabilidade era o **início de sessão** por meio da **autenticação** do sujeito no sistema, com dados fornecidos. Contrariamente às expectativas da equipa, esta tarefa tornou-se num **desafio** para a maior parte dos utilizadores, sendo que a maioria quase **desistiu** de procurar pela hiperligação de início de sessão.

O alvo era o **ícone** em forma de **cadeado**, consistente nas várias **aplicações da rede UA** com sistemas de autenticação. Foi então verificada a inexperiência dos utilizadores face a aplicações como o site **myUA** e considerou-se o **baixo cariz intuitivo** da iconografia aplicada.

→ Também fruto da inexperiência em aplicações da Rede UA, o **menu lateral** passou praticamente despercebido para a maioria dos utilizadores, que apenas notaram **alteração nas hiperligações** disponíveis após auxílio da equipa de teste. A aplicação da cor cinza ténue e a apresentação dos **itens recolhidos** sob categorias referentes ao tipo de utilizador deixa pouco espaço para fomentar a curiosidade do utilizador.

Os comentários incidiram sobre a **proeminência** das hiperligações do **menu de topo** e a baixa visibilidade do menu lateral, que poderia ser colmatada com algum **elemento atractivo**.

→ Ultrapassada a meta de navegação para a página de **submissão de projecto**, os utilizadores que dispensaram a sua atenção para a leitura do **texto introdutório** mostraram dificuldades no encontro da hiperligação de **início à submissão**. A equipa foi aconselhada a colocar este botão no **canto inferior esquerdo**, que segue a **orientação visual** do leitor.

→ O termo “**tags**” aplicado às palavras-chave identificativas do projecto foi identificado como **pouco familiar** para a maioria dos sujeitos testados, o que remete para o universo de utilizadores **pouco experientes** com aplicações Web 2.0 como **blogs**. Serão considerados os conselhos de alteração da palavra para o termo “**etiquetas**” ou mesmo “**palavras-chave**”.

→ Ainda no tema das **tags** de projecto foi sugerida uma nova funcionalidade, onde as novas **tags** seriam adicionadas de **forma lógica e não redundante** à base de dados, proporcionando ao utilizador sugestões de **tags** utilizadas anteriormente por outros utilizadores, **similares** às suas propostas ou na mesma **família gramatical**.

→ No módulo de **associação de cursos** ao projecto verificaram-se inúmeros **equivocos** por parte dos sujeitos de teste, o que evidencia um **problema de usabilidade** no módulo em questão. O botão de “**associar projecto**” serve para a validação dos dados escolhidos mas era compreendido pelos sujeitos como sendo um botão de **adição** de **outros cursos** para além do curso já seleccionado.

Neste prisma foram tecidos vários comentários por parte de docentes testados, onde a equipa foi aconselhada, numa primeira instância, a alterar o termo “associar...” por “**validar dados**”.

Na segunda instância foi considerada a alteração da **ordem dos itens**, colocando o botão numa posição paralela aos campos de escolha.

Foi ainda sugerido que o botão fosse **desprovido** das suas **linhas delimitadoras** (acima e abaixo do texto) para que não fosse considerado como um item **desconexo** ou confundido com um mero **título** de secção.

→ As **categorias** e **subcategorias** disponibilizadas foram apenas exemplificativas, mas os comentários recebidos mostram uma necessidade imperativa de consultar docentes dos cursos do DeCA com fim a utilizar **categorias mais específicas** para cada área, dado que a inexistência dos termos procurados resultou em num problema de **utilização do sistema**, causando a **estagnação** do utilizador na dada área.

→ O módulo de escolha do “**modelo grupal**” suscitou algumas dúvidas quanto à sua nomenclatura, pelo que serão consideradas as sugestões de “**modelo de grupo**” ou “**tipo de trabalho**”.

→ Ainda nos módulos de associação de elementos foram detectados alguns requisitos extra por parte dos alunos; a **identificação** de docentes é difícil quando **restrita** ao **primeiro nome** do docente, dado que muitos docentes são conhecidos por segundos nomes ou até pelo seu sobrenome.

Neste âmbito foram aceites as sugestões de **pesquisa** por **correio electrónico** como opção adicional desta componente.

→ Mostrou-se como inconsistência o facto dos **campos** de escolha de autores, docentes, cursos e disciplinas não ficarem **limpos** (em branco) após associação do último elemento. Este factor ilude o utilizador quanto à possibilidade de **adicionar novos elementos** através dos mesmos campos.

→ Sendo imperativo o preenchimento de determinados campos e associações no formulário, verificou-se que o sistema de **feedback de erro** respeitante aos **campos incompletos** surgia tardiamente, não contextualizado com a área onde o erro constava. Os utilizadores mencionaram ter sido iludidos a pensar que tinham preenchido devidamente o passo 1 ao prosseguir para o passo 2.

Esta falha é ainda rematada com o **baixo destaque** das **mensagens de erro** contextualizadas, que foram confundidas por títulos ou mensagens de status sem cariz pejorativo.

Os docentes experientes na área da usabilidade forneceram conselhos preciosos, incidindo principalmente sobre o **campo visual** actual do utilizador no momento da tarefa e a aplicação da **inconsistência** como método para **captar a atenção**.

→ No módulo de *upload* de **imagem de rosto** e *upload* de **ficheiros** foram também verificados equívocos, mas a equipa acredita que estes foram fruto da **distracção** e **pressão** de teste.

Os comentários mais construtivos disseram respeito à **inconsistência** entre os **botões de envio** e os botões utilizados nos passos anteriores do formulário, bem como uma **distribuição**

espacial pouco elucidativa da distinção entre o módulo da imagem de rosto e o módulo de ficheiros de projecto.

→ Os módulos de upload receberam também críticas respeitantes aos botões de “**browse**” (“**procurar**” ou “**escolher**” em browsers em língua portuguesa), dado que estes se apresentam demasiado **claros**, sendo facilmente confundíveis com **texto simples**.

→ A **iconografia** utilizada para as **mensagens de erro** foi também apontada como **ambígua**, pois o símbolo de “**informação**” não remete para “erro” ou estado de **alerta**, pelo que deveria ser trocado por um ponto de exclamação ou outro símbolo comum em situações de erro.

→ Foi atribuída bastante ênfase à questão de **visibilidade do estado do sistema** constante das heurísticas de **Nielsen**, dado que frequentemente o utilizador era direccionado para **páginas alvo** sem ter noção do **sucesso** ou procedimentos ocorridos após as suas **acções anteriores**.

Neste âmbito foram apontados conselhos já considerados pela equipa que apenas não constaram na fase de testes, como é o caso da mostra de **mensagens de confirmação** no momento de execução de acções com **consequências** fortes para o utilizador, bem como a **notificação de sucesso** na execução de tarefas correntes.

→ A área de **validação de projectos** carece de pequenos ajustes no que diz respeito à posição das hiperligações referentes a tarefas exequíveis pelo docente validador, sendo que alguns docentes sugeriram o uso de **botões** em vez de **hiperligações**.

Ainda na página de validação há que reforçar as consequências de cada acção e notificar o docente do estado do sistema quando são efectuadas alterações no **histórico de projectos** validados pelo mesmo.

→ O módulo de visualização de ficheiros para cada projecto não foi apresentado na fase de testes mas mesmo assim foram recebidos comentários nesse âmbito, alertando para a necessidade de tornar a **visualização** de todos ficheiros uma **tarefa óbvia** para o docente que **valida** o projecto.

→ Tomando em consideração a ausência de ajudas contextualizadas ou manuais de utilização na fase de teste, foi mencionada a pertinência de uma área com **tutoriais em formato audiovisual** para uma compreensão imediata (sem recurso a descrições textuais) do potencial e limites do sistema de submissão e validação de projectos, bem como dos módulos a desenvolver até à recta final do projecto.

→ Os restantes comentários advêm principalmente dos termos utilizados na nomenclatura de secções ou de componentes. Quaisquer opiniões não esboçadas neste documento foram mesmo assim **registadas**, tendo sido consideradas demasiado **específicas** ou **subjectivas** perante as restantes opiniões apresentadas.

- As críticas direccionadas à **iconografia** utilizada no **interface esqueleto** foram na sua totalidade pertinentes, mas a equipa não pode efectuar alterações nesse prisma por condicionamento ao **layout** já utilizado pela **rede UA**.
- Dar-se-á **maior destaque** ao **menu lateral** através da apresentação do mesmo já **desdobrado** no primeiro nível, exibindo as **acções principais** de cada utilizador.
- Os reparos direccionados a mudanças de nomenclatura são de fácil transposição e serão efectuados assim que forem acordados pela equipa.
- Os **módulos de associação** de elementos serão alterados para responder às necessidades e hábitos da maioria dos utilizadores, tentando fornecer **maior liberdade de uso** ao docente e aluno, sem supor de antemão que este se encontra munido de todos os dados respeitantes aos **elementos envolvidos** no seu projecto.
- Os botões utilizados serão **homologados** de forma a contribuir para maior **consistência** entre os vários passos da submissão de projecto.
- Será atribuído um **espaçamento** mais alargado entre módulos diferentes, bem como será fornecida uma **margem** entre os **botões de navegação** dos passos e o fundo da página, para facilitar a identificação destes elementos na página mesmo em **resoluções** com menos área.
- Há que implementar um sistema de **ajuda contextualizada** ao nível dos **modos de preenchimento** dos vários campos, com recurso a **tooltips** e mensagens de erro localizadas. Este sistema de ajuda deve ser **dinâmico** para tomar partido da atenção do utilizador e do seu **campo visual** a cada instância do processo.
- O sistema requer uma segunda fase de testes, ainda que breves e não documentados, para assegurar que as alterações efectuadas não se revelam **retrocessos** na usabilidade do sistema mas sim **evoluções**.